



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
Legii 504/2002 audiovizualului**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea Legii 504/2002 audiovizualului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B507 din 21.09.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, ca și legea asupra căreia intervine legislativ, fiind incidente dispozițiile art.31 alin.(5) din Constituția României, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. În dreptul comunitar, deși există până în prezent o singură **Directivă cadru 89/552/CEE** denumită și "*televiziune fără frontiere*", modificată prin **Directiva 97/36/CEE**, în mod tangențial principiile de funcționare a serviciilor de audiovizual se regăsesc și în alte documente comunitare, printre care amintim directivele ce vizează serviciile de telecomunicații sau cele referitoare la protecția datelor personale sau protecția consumatorului.

Întrucât reglementează în mod direct ***dreptul la informare și comunicare***, serviciile de audiovizual fac și obiectul unei reglementări la nivelul Consiliului Europei prin **Convenția STE 132**, cunoscută sub același nume de "*televiziunea fără frontiere*" semnată în 1989, modificată prin **Protocolul STE 171** semnat în 1998 și care, sub

aspectul conținutului normelor, respectă aceleași principii prevăzute în norma comunitară, motiv pentru care **este considerată ca fiind inclusă în acquisul comunitar.**

În ceea ce privește legislația internă, precizăm că, în contextual obligațiilor asumate în cadrul procesului de negocieri, pentru Capitolul 20- Cultura și audiovizual-, România a adoptat **Legea nr.504/2002** privind audiovizualul care a transpus principiile de bază din **Directiva televiziune fără frontiere**, iar prin Legea nr.402/2003 au fost aduse unele completări și modificări care au adaptat sau transpus evoluția acquisului comunitar, astfel încât nici în Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr.157/2005 și nici în recentele rapoarte de țară (oct.2005, mai 2006, sept.2006) elaborate de Comisia Europeană nu s-au reținut obligații în ceea ce privește armonizarea legislației în sectorul audiovizual.

Întrucât și Directiva comunitară invocată, precum și Convenția Consiliului Europei precizează expres că **statele membre pot aplica reguli mai stricte sau mai detaliate** decât cele prevăzute în dispozițiile lor, prezenta propunere legislativă prin amendamentele de detaliu propuse, se încadrează în aceste recomandări, iar prin natura lor **nu implică conotații din punctul de vedere al armonizării cu reglementările comunitare sau cu normele Consiliului Europei.**

Din punct de vedere al articulării cu alte reglementări interne tangente domeniului, apreciem că **proiectul este perfectibil**, întrucât în forma prezentată creează unele paralelisme și dificultăți de interpretare, după cum urmează :

-O mare parte din dispozițiile de la punctul 6 care introduce Capitolul III¹ se regăsesc în dispozițiile art.56 și următoarele din **Legea nr.373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului**, publicată în Monitorul Oficial nr.887/2004.

-Modificarea de la punctul 2 prin care se modifică art.2 alin (4) din Legea nr.504/2002 (modificat de Legea nr.402/2003) nu are nici un efect. Astfel, includerea sintagmei «**și care nu sunt licențiați sau autorizați într-un stat membru al UE**» nu schimbă cu nimic sensul dispoziției, întrucât din economia textului era clar că radiodifuzorilor licențiați sau autorizați într-un stat membru al Uniunii Europene, li se aplică jurisdicția statului respectiv.

-Semnalăm că Legea nr.504/2002 a mai fost modificată și completată prin Legea nr.402/2003, aspect ce nu rezultă din text.

Pe de altă parte, din analiza celorlalte reglementări din domeniul audiovizualului, și prin comparație cu acestea, apreciem că, întrucât

modificările propuse se încadrează în reglementările generale și principiale ale legii cadru, propunerea legislativă ar putea face mai adecvat obiectul unui titlu distinct în cadrul **Codului de reglementare a conținutului audiovizual**, stabilit prin **Decizia nr.130/2006** a Consiliului Național al Audiovizualului, publicată în Monitorul Oficial al României nr.250/2006.

3. La **titlul** propunerii legislative, pentru menționarea corectă a intervențiilor legislative propuse, precum și a titlului actului normativ de bază asupra căruia se intervine, este necesară reformularea textului astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002”

4. La partea introductivă a **Articolului unic**, deoarece numărul actul normativ de bază este 504, nu 351, cum greșit este menționat, având în vedere și faptul ca acest act a suferit, ulterior intrării în vigoare, modificări și completări, se impune reformularea textului astfel:

„Articol unic. - Legea audiovizualului nr.**504/2002**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.534 din **22 iulie 2002**, cu **modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La partea dispozitivă a punctelor articolului unic prin care se **completează** prevederile Legii nr.504/2002, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, se impune reformularea textului, conform următoarelor exemple:

„La articolul ..., după litera ...) se introduc ... noi litere, lit. ..., cu următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”;

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”.

6. La punctele articolului unic prin care se aduc **modificări** Legii nr.504/2002, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, conform următoarelor exemple:

„Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), literele ... se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Precizăm că intervențiile legislative care constau în schimbarea unui text, inclusiv prin completarea acestuia cu anumite expresii, și redarea acestuia în noua formă, **sunt operațiuni de natura modificării**.

7. La punctele articolului unic prin care se propune **abrogarea** unor dispoziții din Legea nr.504/2002, deoarece sintagma „se elimină” nu este consacrată în limbajul normativ, aceasta trebuie înlocuită cu sintagma „se abrogă”.

8. La punctele de modificare și completare a Legii nr.504/2002, elementele structurale modificate sau nou introduse trebuie marcate ca atare, urmând să se elimine, atunci când nu se procedează la redarea în întregime a articolului din cadrul căruia fac parte, marcarea prin „Art. ..”.

9. Semnalăm că o serie de atribuții ce revin Ministerului Comunicațiilor și Tehnologia Informației, prevăzute de lege, se propune a fi preluate de Inspectoratul General pentru Comunicații și Tehnologia Informației.

Avem în vedere, spre exemplificare, dispozițiile de la art.52 alin.(4), art.59 alin.(1), art.62 alin.(1), art.63 și art.64.

10. Așa cum rezultă din dispozițiile art.1 lit.o¹⁾ și din cuprinsul propunerii legislative, expresia „licență de emisie” este înlocuită cu expresia „licență de utilizare a frecvențelor de radioelectrice”.

Cu toate acestea, la art.1 lit.o), precum și la art.90 lit.g) este uzitată în continuare expresia „licență de emisie”.

Pentru unitate terminologică, este necesar să fie uzitați aceiași termeni și noțiuni, drept pentru care este necesar să se reanalizeze sub acest aspect, conținutul propunerii legislative.

11. La **punctul 2**, care se referă la modificarea alin.(4) al art.4, sintagma nou introdusă „și care sunt licențiați sau autorizați într-un stat membru Uniunea Europeană”, este inutilă, întrucât dispoziția actuală din lege este suficient de clară în sensul că radiodifuzorilor licențiați sau autorizați într-un stat membru al UE li se aplică jurisdicția statului respectiv.

În consecință, propunem eliminarea modificării alin.(4) al art.2.

12. La **pct.5**, deoarece doar **lit.c)** a **alin.(3)** al **art.35** face obiectul intervenției legislative, respectiv al completării, urmează să se elimine marcarea prin „Art.35. - (3)”, precum și partea introductivă de la alin. (3), respectiv „În vederea aplicării dispozițiilor prezentului articol publicitatea nu include”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului, acolo unde sunt redate și alte texte decât cele asupra cărora se intervine.

13. Referitor la **Capitolul III**, semnalăm că cea mai mare parte a reglementărilor propuse sunt preluate, cu unele modificări de redactare, din Legea nr.373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și Senatului. Exemplificăm în acest sens: art.42² corespunde art.56 alin.(1) din Legea nr.373/2004, art.42³ corespunde art.57 alin.(1) din aceeași lege, art.42⁴ corespunde art.58 alin.(1) din aceeași lege, art.42⁵ corespunde art.56 alin.(2) din aceeași lege, s.a.m.d.

În consecință, având în vedere cele semnalate, propunem eliminarea Capitolul III¹ ce se propune a se introduce după Capitolul III.

14. Alin.(3) al art.43 consacră principiul organizării și funcționării radiodifuzorilor de drept privat sub forma societăților comerciale.

Abrogarea acestui alineat (3), propusă la **pct.7**, apare ca nejustificată, cu atât mai mult cu cât nici în Expunerea de motive nu regăsim nici o motivare a acestei intervenții legislative.

În consecință, propunem renunțarea la intenția de abrogare a alin.(3) al art.43.

15. Deoarece prin **pct.8 și 9** se propune modificarea a două alineate din cadrul aceleiași **art.43**, din considerente de tehnică legislativă, este necesară comasarea lor într-unul singur, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

„8. La articolul 43, alineatele (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Urmează să se redea, încadrate între ghilimele, textele propuse pentru respectivele alineate, să se elimine actuala parte dispozitivă a **pct.9** și să se renumereze în mod corespunzător punctele articolului unic.

16. Având în vedere că alin.(2) al art.52 consacră un criteriu de selecție a candidaților la obținerea licenței audiovizuale, care are importanță deosebită în aplicarea actului normativ, apreciem că propunerea de abrogare a sa, prevăzută la **pct.13** nu se justifică și, în consecință, propunem eliminarea sa.

17. La **pct.16**, semnalăm că în mod eronat inițiatorii se referă la modificarea art.57 alin.(1) lit.b), în realitate fiind vorba de alin.(2) lit.b).

18. La actualul **pct.17**, deoarece **art.59** este alcătuit din două alineate, pentru rigoarea exprimării, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„17. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **pct. 40**.

19. Propunem eliminarea **pct.29** întrucât modificarea alin.(3) și (4) al art.74 nu aduce nimic nou în reglementare, fiind doar preluarea dispozițiilor actuale din lege într-o altă redactare. Reiterăm această observație și pentru pct.30 referitoare la alin.(1) al art.82.

În ceea ce privește modificarea alin.(2) al art.82, având în vedere că prin conținutul său diferă de actualul alin.(2), propunem să devină alineat nou, alin.(6), menținându-se și actualul alin.(2).

20. La **pct.32**, în textul propus pentru **art.82² alin.(1)**, deoarece art. 67, la care se face trimitere, este alcătuit doar dintr-un singur alineat, sintagma „prevăzută la art.67 alin.(1) din prezenta lege”, urmează să fie înlocuită cu sintagma „**prevăzută la art.67**”.

Totodată, deoarece se face trimitere la un articol din cadrul aceluiași act normativ, sintagma „din prezenta lege” a fost eliminată, ca superfluă.

21. La **pct.36**, partea dispozitivă a normei trebuie reformulată, astfel:

„36. La articolul 90 alineatul (1), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

22. Apreciem că, pentru asigurarea unității de exprimare, textul propus pentru **art.90 alin.(1) lit.j²**) ar trebui reformulat, astfel:

„j²) refuzul titularului licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice de a pune la dispoziția persoanelor împuternicite documentele solicitate ori obstrucționarea de către acesta a efectuării controlului;”.

În ceea ce privește contravenția prevăzută la **lit.j³**), semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, obligația titularului licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice de a notifica IGCTI în cazul modificării datelor de identificare sau a statutului și de a solicita modificarea licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice trebuie prevăzută în mod distinct în cuprinsul Capitolului V. Totodată, în același capitol trebuie prevăzută și procedura de modificare a licenței și termenele aplicabile. În aceste condiții, norma din **art.90 alin.(1) lit.j³**) va trebui să facă trimitere expresă la prevederile din Capitolul V, astfel:

„j³) nerespectarea de către titularul licenței de utilizare a frecvențelor radioelectrice a obligațiilor prevăzute la art. ... și art.”

23. La **pct.38**, semnalăm că intervenția legislativă propusă vizează atât modificarea unui alineat al **art.90**, cât și completarea cu un nou alineat a aceluiași articol.

Ca atare, este necesară disjungerea celor două intervenții legislative în două puncte distincte, numerotate corespunzător, unul de modificare și celălalt de completare, în următoarea redactare:

„Alineatul (2) al articolului 90 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Contravențiile prevăzute la, respectiv:

„După alineatul (2) al articolului 90 se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Contravențiile prevăzute la,”.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, în acord cu prevederile Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, în textele propuse pentru cele două alineate, expresia „RON” trebuie înlocuită cu termenul „lei”.

24. La **pct.39**, precizăm că, pentru armonizare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, în textul propus pentru **art.90 alin.(4)** expresia „individualizarea sancțiunii” trebuie înlocuită cu sintagma „aplicarea sancțiunii”. Totodată, semnalăm că din dispoziție trebuie eliminate referirile la „gravitatea faptei” și la „efectele acesteia”, întrucât aceste elemente sunt avute în vedere de art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Propunem, de aceea, următoarea formulare a textului:

„(4) La aplicarea sancțiunii se ține seama de criteriile prevăzute la art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cât și de sancțiunile primite anterior, pe o perioadă de cel mult un an.”.

25. La **pct.40**, întrucât se propune modificarea întregului art.91, partea introductivă a normei trebuie redactată astfel:

„40. Articolul 91 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **alin.(2)** al **art.91**, pentru exprimarea conținutului normativ în acord cu normele de tehnică legislativă, sugerăm utilizarea verbului la timpul prezent, urmând ca expresia „va emite o somație” să fie înlocuită cu „emite o somație”.

În ceea ce privește norma propusă pentru **alin.(3)** al **art.91**, semnalăm că textul trebuie să se refere **în mod expres** la nerespectarea termenelor și a condițiilor stabilite prin somație sau la repetarea faptelor care au condus la emiterea somației, deoarece din

actuala redactare nu rezultă cu claritate care anume prevederi ale legii sau ale deciziilor cu caracter normativ ale Consiliului sunt avute în vedere pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Totodată, semnalăm că din utilizarea expresiei „radiodifuzorul ... poate fi sancționat” în norma propusă pentru alin.(3) al art.91 rezultă că aplicarea sancțiunii contravenționale ar fi lăsată la latitudinea agentului constatator. De aceea, sugerăm reformularea textului propus pentru alin.(3) al art.91, astfel:

„(3) În cazul în care radiodifuzorul nu intră în legalitate în termenele prevăzute în somație sau încalcă din nou aceste prevederi, se aplică o amendă contravențională de la 10.000 lei la 50.000 lei; pentru aplicarea sancțiunii nu este necesar ca faptele să se producă în aceeași emisiune.”.

26. La **pct.41**, ținând cont și de dispoziția de la **pct.42**, propunem ca norma să aibă în vedere modificarea întregului art.93. Prin urmare, actualul **pct.42** urmează a fi eliminat.

Totodată, textul propus pentru alin.(1) al art.93 ar trebui reformulat, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu practica legislativă în domeniu.

Propunem, de aceea, următoarea redactare pentru **pct.41**:

„41. Articolul 93 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.93. - (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul împuternicit al Consiliului sau al IGCTI.

(2) Deciziile de sancționare adoptate de Consiliu în conformitate cu prevederile art.90 și 91 își produc efectele de la data comunicării.

(3) Actele emise în condițiile alin.(1) pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, în condițiile legii.”.

27. La **pct.43**, întrucât dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 sunt aplicabile tuturor contravențiilor prevăzute în Legea nr.504/2002, nu numai celor constatate de către personalul împuternicit al IGCTI, precum și pentru respectarea nomelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„43. Articolul 94 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.94. - Contravențiilor prevăzute la art.90 și 91 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

28. La **pct.44**, având în vedere că se propune modificarea a două din cele trei litere din cuprinsul art.95 alin.(1), apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere redarea întregului alin.(1) al art.95, astfel:

„44. Alineatul (1) al articolului 95 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.95. - (1) ...”

29. Semnalăm că intervenția legislativă asupra art.96, prevăzută la **pct.45 - 48** ar trebui să facă obiectul unui singur punct al articolului unic, astfel:

„45. Articolul 96 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.96. - (1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu amendă penală de la 1.000 lei la 5.000 lei următoarele fapte:

a) difuzarea sau retransmisia de programe audiovizuale fără licență de utilizare a frecvențelor radioelectrice;

b) producerea, importul, distribuirea, vânzarea, închirierea, deținerea, instalarea, întreținerea și înlocuirea, în mod ilicit, a dispozitivelor de decodificare utilizate pentru serviciile audiovizuale cu acces condiționat.

(2) În cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute la alin.(1) lit.b) instanța poate dispune și confiscarea echipamentului tehnic.”

30. Având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse, considerăm că este necesar să se prevadă în finalul prezentului proiect, într-un articol distinct, identificat ca art.II, dispoziția de republicare a actului normativ de bază, după cum urmează:

„Art.II. - Legea audiovizualului nr.504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica dându-se textelor o nouă numerotare”.

În această situație, articolul unic urmează a fi marcat ca art.I.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.1396/19.10.2006